

评标报告

一、项目基本情况

- 1、采购人：长垣市农业农村局
- 2、代理机构：福建恒信工程咨询有限公司
- 3、项目名称：长垣市农业农村局 2025 年 “一喷三防” 项目 3 标段
- 4、项目编号：(县区)2025ZBDL072 号-3
- 5、开标时间：2025 年 04 月 23 日 08:30
- 开标地点：长垣市开标室席位 2

二、投标文件递交情况及开标情况

2025 年 04 月 23 日 08:30，本项目进行了电子开标。按规定上传（递交）电子投标文件的投标人共有 3 家，

投标人及开标记录情况如下：

| 序号 | 供应商 | 投标报价(元) | 交货期 |
|----|---------------|-----------|-----------------|
| 1 | 夏邑县标普农业科技有限公司 | 497728.0 | 自签订合同之日起 10 日内 |
| 2 | 河南省开疆农业科技有限公司 | 495239.36 | 自签订合同之日起 10 日内。 |
| 3 | 河南秦渭原农业科技有限公司 | 496483.68 | 自签订合同之日起 10 日内 |

三、资格审查情况：

| 序号 | 评审因素 | 投标单位及评审意见 | | | | | | |
|----|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|--|--|--|--|
| | | 河南省开疆农业科技有 限公司 | 河南秦渭原农业科技有 限公司 | 夏邑县标普农业科技有 限公司 | | | | |
| 1 | 授权委托书 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 2 | 营业执照 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 3 | 许可证书 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 4 | 信用承诺 函 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| | 汇总 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |

资格审查人员：秦珊珊

四、评标委员会组成情况

评标委员会成员:张衍群;周磊;李东红;吕凌燕;韩文江

五、评标方法

- 1、本项目采用综合评分法。
- 2、评标标准：详见招标文件。

六、评标情况及说明

1、符合性审查情况：

| 序号 | 评审因素 | 投标单位及评审意见 | | | | | | |
|----|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|--|--|--|--|
| | | 河南省开疆农业科技有 限公司 | 河南秦渭原农业科技有 限公司 | 夏邑县标普农业科技有 限公司 | | | | |
| 1 | 投标函 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 2 | 采购项目承诺书 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 3 | 反商业贿赂承诺书 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 4 | 服务承诺 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 5 | 开标一览表 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 6 | 投标报价明细表 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| 7 | 投标货物技术偏离表 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |
| | 汇总 | 通过 | 通过 | 通过 | | | | |

废标情况：

| 序号 | 单位名称 | 无效文件/废标原因 | 无效文件节点 |
|----|------|-----------|--------|
|----|------|-----------|--------|

2、详细评审（商务、技术、报价打分）情况：

| 供应商 | 商务标部分 | 技术标部分 | 价格标部分 | 得分合计 | 供应商最终排名 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|---------|
| 河南省开疆农业科技有限公司 | 23.6 | 31.8 | 30.0 | 85.4 | 1 |
| 夏邑县标普农业科技有限公司 | 18.0 | 20.0 | 29.85 | 67.85 | 2 |
| 河南秦渭原农业科技有限公司 | 15.2 | 19.2 | 29.92 | 64.32 | 3 |

夏邑县标普农业科技有限公司得分表

| 评委 | | 吕凌燕 | 韩文江 | 周磊 | 张衍群 | 李东红 |
|--------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 商务标部分（31.0分） | 业绩 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| | 售后计划 | 6.0 | 6.0 | 8.0 | 6.0 | 6.0 |
| | 服务承诺 | 6.0 | 6.0 | 9.0 | 6.0 | 6.0 |
| | 验收方案 | 4.0 | 3.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 |
| 技术标部分（39.0分） | 供货方案 | 4.0 | 6.0 | 8.0 | 8.0 | 6.0 |
| | 质量控制措施 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 应急预案 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 产品授权和质量 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 价格标部分（30.0分） | 投标报价 | 29.85 | 29.85 | 29.85 | 29.85 | 29.85 |
| 合计 | 67.85 | | | | | |

河南省开疆农业科技有限公司得分表

| 评委 | | 吕凌燕 | 韩文江 | 周磊 | 张衍群 | 李东红 |
|--------------|------|-----|-----|------|-----|-----|
| 商务标部分（31.0分） | 业绩 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| | 售后计划 | 6.0 | 8.0 | 10.0 | 8.0 | 8.0 |

| | | | | | | |
|--------------|---------|------|------|------|------|------|
| | 服务承诺 | 3.0 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | 9.0 |
| | 验收方案 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 3.0 |
| 技术标部分（39.0分） | 供货方案 | 4.0 | 6.0 | 10.0 | 8.0 | 6.0 |
| | 质量控制措施 | 3.0 | 5.0 | 7.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 应急预案 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 产品授权和质量 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 价格标部分（30.0分） | 投标报价 | 30.0 | 30.0 | 30.0 | 30.0 | 30.0 |
| 合计 | 85.4 | | | | | |

河南秦渭原农业科技有限公司得分表

| 评委 | | 吕凌燕 | 韩文江 | 周磊 | 张衍群 | 李东红 |
|--------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 商务标部分（31.0分） | 业绩 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 售后计划 | 4.0 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 6.0 |
| | 服务承诺 | 1.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 9.0 |
| | 验收方案 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 技术标部分（39.0分） | 供货方案 | 2.0 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 6.0 |
| | 质量控制措施 | 1.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 应急预案 | 1.0 | 5.0 | 7.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 产品授权和质量 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 价格标部分（30.0分） | 投标报价 | 29.92 | 29.92 | 29.92 | 29.92 | 29.92 |
| 合计 | 64.32 | | | | | |

七、其他需要说明的情况：

无

8、评标委员会授标建议，经评标委员会评审，评标结果如下：

第一名：河南省开疆农业科技有限公司

第二名：夏邑县标普农业科技有限公司

第三名：河南秦渭原农业科技有限公司

评标委员会编制评标报告并签字确认：

2025 年 04 月 23 日